

NOODLIJST 2026

De 25 landen waar de nood het grootst is

Benieuwd hoe deze lijst tot stand is gekomen?
Kijk op tearfund.nl/noodlijst of scan de QR-code.



- 1 Afghanistan
- 2 Soedan
- 3 Niger
- 4 Jemen
- 5 Somalië
- 6 Zuid-Soedan
- 7 Democratische Republiek Congo
- 8 Mali
- 9 Centraal-Afrikaanse Republiek
- 10 Syrië
- 11 Tsjaad
- 12 Burkina Faso
- 13 Haïti
- 14 Nigeria
- 15 Burundi
- 16 Pakistan
- 17 Sierra Leone
- 18 Mozambique
- 19 Guinee
- 20 Kameroen
- 21 Libië
- 22 Oeganda
- 23 Ethiopië
- 24 Madagaskar
- 25 Bangladesh



Verantwoording Noodlijst 2026

September 2026

Meer informatie over de noodlijst is te vinden op www.tearfund.nl/noodlijst.

We kunnen niet alle problemen van de wereld oplossen. Wel kunnen we ons hart openen voor mensen die lijden. De Noodlijst 2026 van Tearfund laat zien waar de nood het grootst is. De 25 landen die erop staan, zijn plekken waar mensen te maken hebben met een combinatie van problemen, zoals honger, armoede, conflict en de gevolgen van klimaatverandering.

Onze visie op nood

Voor de samenstelling van de noodlijst is niet alleen gekeken naar armoede of een gebrek aan basisvoorzieningen, maar naar nood in brede zin. Nood heeft met alle aspecten van het leven te maken, daarom zijn ook aspecten als mogelijkheden om je te ontwikkelen, emotioneel en mentaal welzijn en sociale relaties meegenomen.

Tearfund werkt vanuit een holistische kijk op nood, op 9 verschillende dimensies, die allemaal even belangrijk zijn:

- Persoonlijke relaties
- Sociale verbanden
- Ruimte om te geloven
- Emotioneel en mentaal welzijn
- Lichamelijke gezondheid
- Materiële middelen
- Zorg voor de natuurlijke omgeving
- Capaciteiten
- Participatie en invloed

Tearfund heeft onderzocht hoe een holistische ranglijst gevormd kan worden op basis van deze verschillende dimensies, met de wetenschap dat deze dimensies elkaar zowel positief als negatief kunnen versterken. Er zijn uiteraard al vele ranglijsten die zich vaak op één dimensie richten, maar Tearfund heeft juist voor deze noodlijst gekeken naar waar de algehele nood het grootst is. Op landsniveau is gekeken naar verschillende aspecten van nood. Daarvoor zijn een aantal van de vele ranglijsten die vaak over één dimensie gaan gecombineerd.

Gebruikte indexen

Voor deze ranglijst heeft Tearfund gebruik gemaakt van beschikbare data van onafhankelijke ranglijsten die data van (bijna) alle door de VN erkende landen van de wereld bevatten. Dit maakt dat er van zoveel mogelijk landen data is, waarmee een goed onderbouwde ranglijst gemaakt kon worden. Hierbij is er kritisch gekeken naar de gebruikte methode en de betekenis van de ranglijst om zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de verschillende dimensies van nood.

Om gebruik te maken van bestaande data is er in de meeste gevallen één aspect van de eerder genoemde negen dimensies uitgelicht en daar een gerenommeerde ranglijst bij

gezocht. Hieronder staat in de tabel weergegeven welke aspecten van welke dimensie zijn uitgelicht, en staat in de laatste kolom de ranglijst die daarvoor gebruikt is.

Dimensie van Welzijn	Aspect	Gebruikte Ranglijst
Persoonlijke relaties	Huiselijk geweld tegen vrouwen	<i>Violence against women prevalence estimates (WHO)</i>
Sociale verbanden	Gewelddadig conflict	<i>Global Peace Index (Institute for Economics and Peace)</i>
Ruimte om te geloven	Geweld vanwege religie	<i>Social Hostilities Index (Pew Research Centre)</i>
Emotioneel en mentaal welzijn	Levenstevredenheid	<i>Life Evaluation (World Happiness Report)</i>
Lichamelijke gezondheid	Levensverwachting	<i>Inequality Adjusted HDI (Life Expectancy)</i>
Materiële middelen	Armoede & Honger	- % below poverty-line - Global Hunger Index
Zorg voor de natuurlijke omgeving	Kwetsbaarheid voor klimaatsverandering	<i>Notre Dame – Global Adaptation Initiative</i>
Capaciteiten	Genoten onderwijs	<i>Mean Years of Schooling</i>
Participatie en invloed	Politieke betrokkenheid	<i>Political Participation Index (indicator in the Bertelsmann Transformation Index)</i>

De keuze voor de verschillende aspecten is gegrond in Tearfund's kennis en ervaring dat kwetsbaarheden van gemeenschappen en individuen aan de ene kant te maken hebben met externe factoren zoals bijvoorbeeld conflict of een natuurramp, maar dat hun veerkracht om daar uiteindelijk mee om te gaan ook afhankelijk is van onder meer, maar niet uitsluitend, hun fysieke gesteldheid, het genoten onderwijs of de politieke betrokkenheid. Door in de ranglijst al deze aspecten mee te nemen, is er zoveel mogelijk recht gedaan aan de versterkende effecten die bepaalde aspecten kunnen hebben op de nood van een individu of gemeenschap, en in dit geval, die ervoor kunnen zorgen dat de positie op de ranglijst verandert ten opzichte van individuele ranglijsten.

Methodologie

Voor alle ranglijsten zijn de meest recente gegevens gebruikt. Variërend per ranglijst ging het hierbij om gegevens uit 2025, 2024 of 2023. In sommige gevallen ontbraken er in de meest recente ranglijst gegevens voor bepaalde landen, die in de voorgaande jaren wel waren mee genomen. In die gevallen is er, op basis van het advies van een statistische

expert, gebruik gemaakt van oudere data voor enkel deze specifieke landen (voor meer informatie over op welke landen dit van toepassing is, zie Annex 1).

Voor een deel van de gebruikte ranglijsten zijn de gegevens beschikbaar als percentages, of makkelijk om te rekenen indien er gebruik gemaakt werd van een 10-punts schaal of de maximale score 1 was (NDGain, *Political Participation Index*, *Life Evaluation* en *Life Expectancy*). In andere gevallen waren er wel percentages beschikbaar, maar betekende een lagere score juist een beter resultaat, in dat geval hebben we de percentages omgerekend, zodat in alle gevallen een lager percentage ook een lager resultaat betekende (dit was het geval voor % *below poverty line*, voor de *Global Hunger Index*, voor *violence against women prevalence estimates* en voor de *Social Hostilities Index*). In een klein aantal gevallen moest er een extra berekening plaatsvinden om tot een percentage te komen, zo wordt er voor de *Global Peace Index* een andere schaal gehanteerd en is deze omgerekend om tot een percentage te komen. Bij de gegevens over de *Mean Years of Schooling* is het hoogste aantal jaren gebruikt als 100% en de andere scores zijn daartegen afgezet, om zo ook bij deze gegevens tot een percentage te kunnen komen.

De gegevens van het percentage van de bevolking onder de armoedegrens, en de score op de *Global Hunger Index* zijn samengenomen om tot één gemiddelde te komen, en op die manier uiteindelijk weer tot negen percentages voor de negen dimensies te komen. De landen die uiteindelijk hoog staan in de ranglijst, zijn de landen met de laagste gemiddelde scores. Dit kunnen landen zijn die enkel op een aantal van de ranglijsten opvallend laag gescoord hebben, waardoor ze een lage gemiddelde score hebben, maar het kan ook zo zijn dat ze juist op een veelheid aan thema's lager dan gemiddeld scoren waardoor hun gemiddelde score laag is gebleven.

De verschillende dimensies hebben allemaal dezelfde weging gekregen. Hier is voor gekozen, omdat het lastig is gebleken om objectief vast te stellen welk onderdeel zwaarder weegt dan het andere onderdeel. Uiteindelijk zijn er wel facetten die onbewust vaker gereflecteerd worden, zo wordt er bijvoorbeeld in de NDGain ook gekeken naar economische facetten, of het overheidsfunctioneren, waardoor je zou kunnen stellen dat deze aspecten meer dan één keer vertegenwoordigd zijn in de uiteindelijke ranking. Dit gegeven benadrukt nogmaals dat de verschillende dimensies niet in hun isolement beschouwd kunnen worden, maar dat uiteindelijk ieder aspect weer invloed heeft op een ander, iets dat in sommige van de gebruikte ranglijsten al gereflecteerd wordt.

Resultaten

#	Land	Score
1	Afghanistan	32,1%
2	Soedan	34,3%
3	Niger	34,7%
4	Jemen	36,5%
5	Somalië	37,9%
6	Zuid-Soedan	38,2%
7	Democratische Republiek Congo	39,2%
8	Mali	39,2%
9	Centraal Afrikaanse Republiek	40,4%
10	Syrië	41,2%
11	Tsjaad	41,5%
12	Burkina Faso	41,9%
13	Haïti	42,6%
14	Nigeria	42,7%
15	Burundi	44,4%
16	Pakistan	45,3%
17	Sierra Leone	45,4%
18	Mozambique	46,4%
19	Guinea	47,2%
20	Kameroen	47,3%
21	Libië	47,4%
22	Oeganda	47,9%
23	Ethiopië	48,1%
24	Madagaskar	48,9%
25	Bangladesh	49,3%
26	Papoea Nieuw Guinea	50,1%
27	Tanzania	50,7%
28	Myanmar	51,3%
29	Zimbabwe	51,5%
30	India	51,7%
31	Liberia	52,0%
32	Rwanda	52,2%
33	Kenia	52,5%
34	Angola	52,6%
35	eSwatini	52,8%
36	Zambia	53,2%
37	Egypte	53,8%
38	Laos	53,9%
39	Benin	53,9%
40	Togo	54,0%
41	Malawi	54,2%
42	Djibouti	54,7%

#	Land	Score
43	Gambia	54,8%
44	Iran	56,7%
45	Equatoriaal Guinea	56,7%
46	Irak	56,8%
47	Mauritanië	57,4%
48	Nepal	57,4%
49	Libanon	57,9%
50	Cambodja	58,0%
51	Algerije	58,6%
52	Turkmenistan	58,8%
53	Marokko	59,8%
54	Tunesië	60,0%
55	Lesotho	60,1%
56	Gabon	60,1%
57	Senegal	60,2%
58	Guatemala	60,6%
59	Rusland	60,8%
60	Thailand	60,9%
61	Venezuela	61,0%
62	Vietnam	61,1%
63	Turkije	61,1%
64	Oost-Timor	61,5%
65	Indonesië	61,6%
66	Botswana	61,7%
67	Tadzjikistan	62,4%
68	Jordanië	62,8%
69	Oekraïne	63,4%
70	Nicaragua	63,4%
71	Ghana	63,5%
72	Koeweit	63,7%
73	Saoedi Arabië	64,3%
74	Namibië	64,4%
75	Honduras	64,5%
76	Sri Lanka	64,5%
77	Bolivia	65,5%
78	Oezbekistan	65,7%
79	Azerbeidzjan	65,7%
80	Mexico	65,8%
81	China	66,2%
82	Zuid-Afrika	66,5%
83	Filipijnen	66,5%
84	El Salvador	67,5%

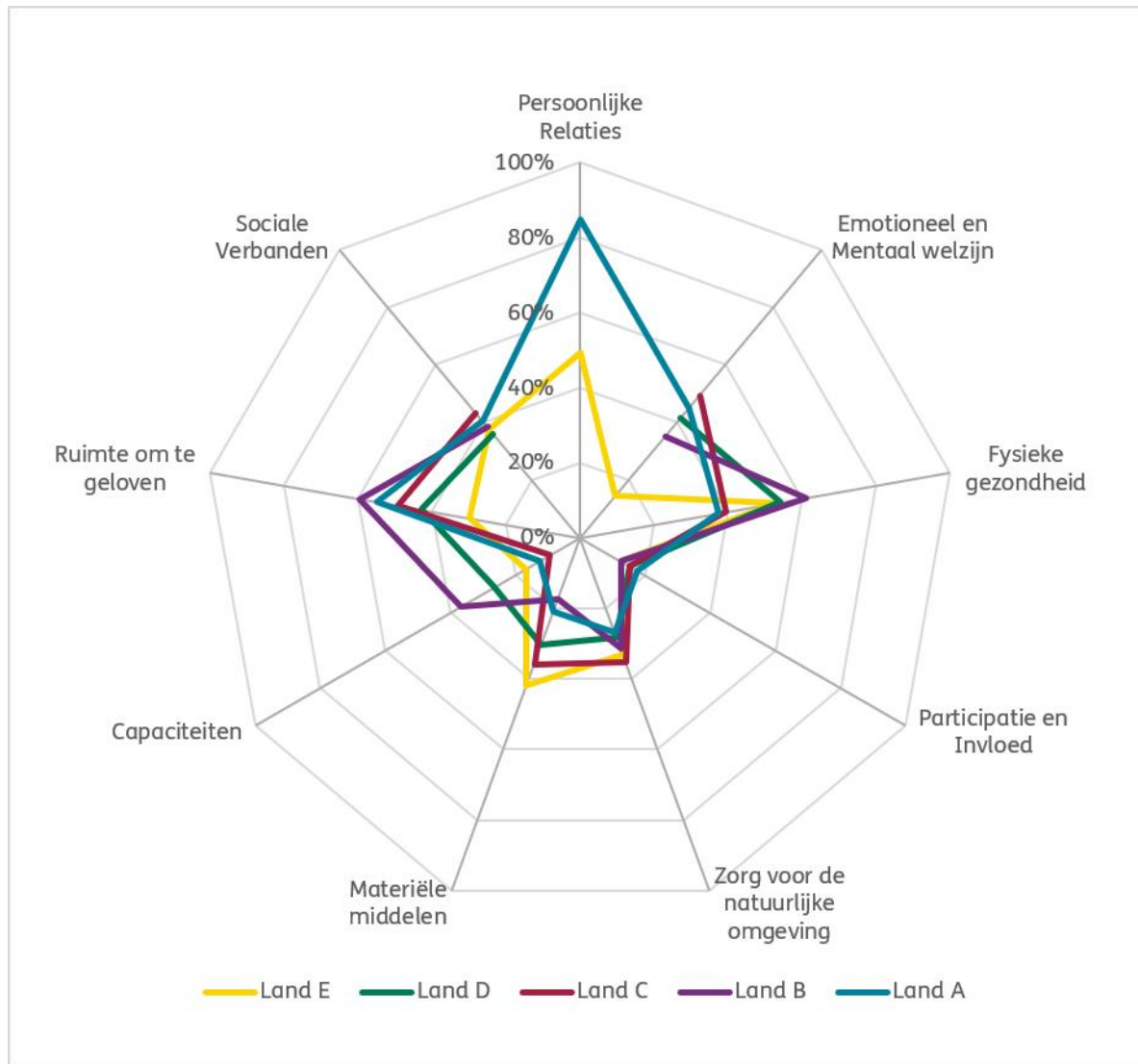
85	Colombia	67,6%
86	Kirgizië	67,8%
87	Bhutan	68,4%
88	Brazilië	68,7%
89	Georgië	69,0%
90	Ecuador	69,1%
91	Wit-Rusland	69,5%
92	Kazachstan	69,5%
93	Dominicaanse Republiek	70,8%
94	Verenigde Arabische Emiraten	71,1%
95	Cyprus	71,1%
96	Maleisië	71,1%
97	Paraguay	71,2%
98	Mongolië	71,4%
99	Mauritius	71,6%
100	Servië	71,8%
101	Peru	72,1%
102	Moldavië	72,1%
103	Armenië	72,1%
104	Hongarije	72,2%
105	Argentinië	72,3%
106	Trinidad en Tobago	72,7%
107	Bosnië en Herzegovina	72,8%
108	Noord-Macedonië	73,5%
109	Jamaica	73,8%
110	Panama	73,9%
111	Roemenië	74,2%
112	Bulgarije	74,3%
113	Albanië	74,5%
114	Frankrijk	74,5%
115	Singapore	74,9%
116	Spanje	75,6%

117	Italië	75,6%
118	Griekenland	76,7%
119	Zweden	76,8%
120	België	77,5%
121	Costa Rica	77,6%
122	Uruguay	77,7%
123	Finland	77,9%
124	Montenegro	78,0%
125	Slowakije	78,0%
126	Zuid-Korea	78,0%
127	Verenigd Koninkrijk	78,4%
128	Noorwegen	78,5%
129	Oostenrijk	78,7%
130	Duitsland	78,9%
131	Chili	79,0%
132	Canada	79,1%
133	Japan	79,7%
134	Portugal	79,8%
135	Ierland	80,2%
136	Tsjechië	80,6%
137	Kroatië	80,7%
138	Denemarken	81,1%
139	Australië	81,3%
140	Nederland	81,8%
141	Polen	81,8%
142	Estland	81,9%
143	Letland	82,0%
144	Zwitserland	82,5%
145	Litouwen	82,6%
146	Slovenië	83,2%
147	IJsland	84,8%

De ranglijst van Tearfund bestaat uit 147 landen, daarmee ontbreken er bijna 50 door de VN erkende-landen op deze ranglijst. Redenen voor de ontbrekende landen zijn dat bij deze landen de gegevens voor meer dan één van de dimensies ontbraken, hierdoor was het voor deze landen niet goed mogelijk om tot een goed onderbouwd gemiddelde te komen. Landen die hierdoor opvallen zijn Palestina, Eritrea, maar ook Noord-Korea en Cuba, landen waar het gezien de huidige context of het politieke klimaat, lastig is om objectieve data uit te krijgen.

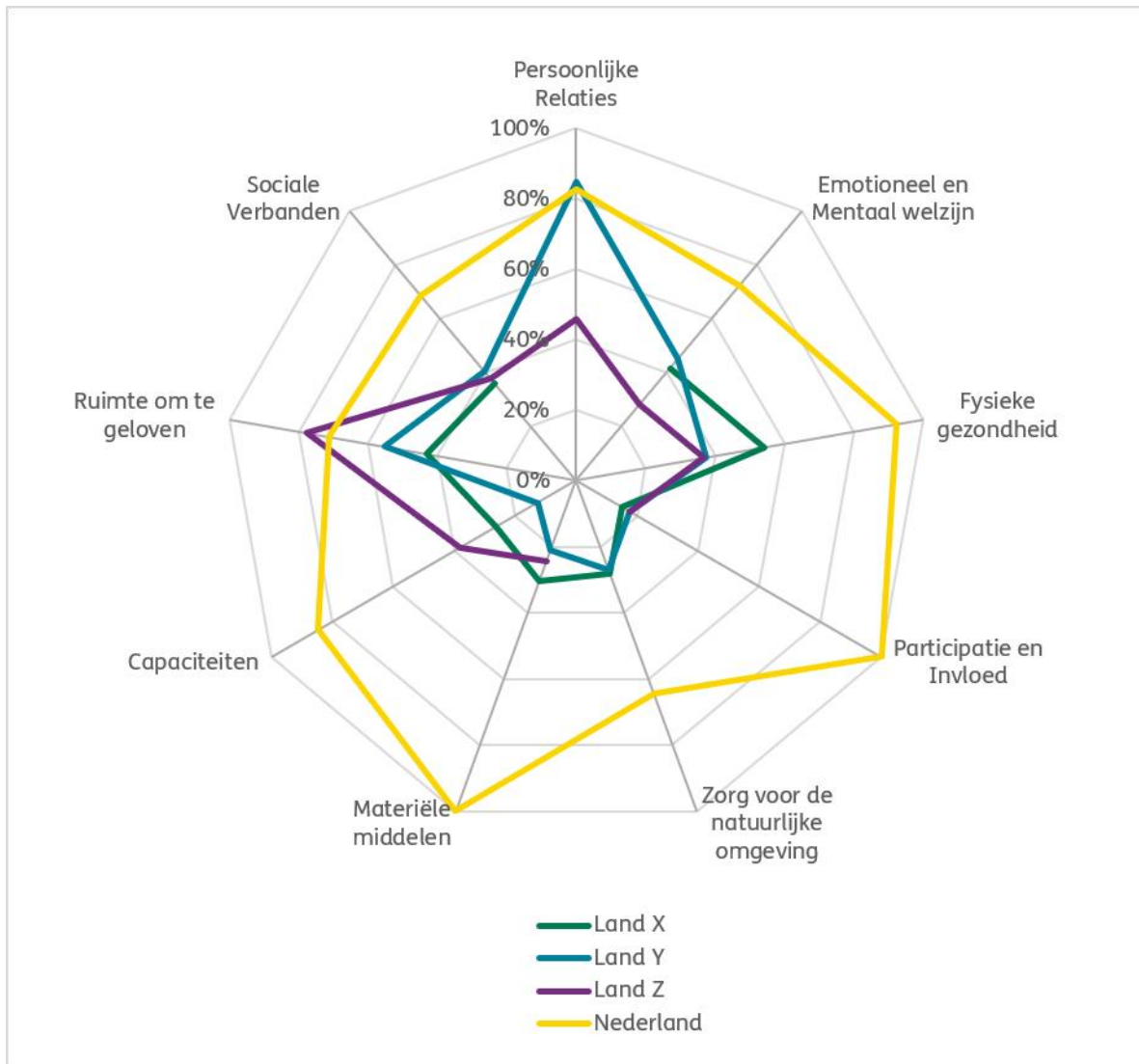
Analyse

Voor de landen waar voldoende informatie over beschikbaar was, zien we grote verschillen tussen de uitdagingen die het land heeft. Onderstaande grafiek geeft de negen verschillende elementen voor vijf landen uit de top-25 weer.



Deze grote verschillen in uitdagingen binnen landen, is ook precies de reden waarom Tearfund deze ranglijst heeft gemaakt. Door op één thema te richten, kunnen bepaalde landen aan de aandacht ontsnappen, terwijl daar wel structurele uitdagingen zijn. In Land B (paarse lijn) is de levensverwachting bijvoorbeeld beduidend hoger dan in Land A of Land C, evenals het genoten onderwijs. Tegelijkertijd gaat het economisch gezien in Land B opvallend slechter en is ook de politieke participatie score laag. Voor Land E is bijvoorbeeld weer duidelijk te zien dat er ook op mentaal welzijn uitdagingen zijn, aangezien de score voor levenstevredenheid opvallend laag is. Met deze holistische weergave is duidelijk te zien wat uitdagingen zijn in de verschillende landen, maar ook welke dimensies een rol kunnen spelen in de verbetering daarvan.

Eveneens interessant is om de scores van Nederland te vergelijken met drie landen waar Tearfund Nederland actief is (geweest). Je krijgt dan onderstaande grafiek.



In deze grafiek is te zien dat bijvoorbeeld de schattingen over hoe vaak huiselijk geweld voorkomt in het leven van een vrouw in Nederland vergelijkbaar is met de score van Land Y. Nog opvallender is mogelijk dat geweld op basis van religie in Nederland vaker voorkomt dan in Land Z.

Met de grafiek wordt ook duidelijk dat in Nederland klimaatverandering duidelijk de grootste zorg is, omdat dat het onderdeel van welzijn is dat het meest achterblijft ten opzichte van de andere onderdelen, terwijl dat voor de drie landen waar Tearfund werkt een veel complexer beeld geeft.

Met deze grafiek wordt aangetoond dat nood zich niet altijd op dezelfde manier manifesteert, maar ook dat het niet zo is dat landen in de top-25 altijd op alle terreinen slechter af zijn dan in Nederland bijvoorbeeld.

Conclusie

Voor ons is het duidelijk, nood is niet met elkaar te vergelijken. We kunnen niet zeggen dat de nood op het ene domein zwaarder weegt dan de nood op een ander domein. Wat wel duidelijk is, is dat nood en uitdagingen elkaar kunnen versterken, zowel in positieve als negatieve zin. Als Tearfund zijn we daarom met deze ranglijst gekomen, om op die manier inzichtelijk te maken hoe divers nood vaak is.

Disclaimer

De ranglijst is niet volledig. Dat is ook niet wat wij pretenderen. Er zijn nog veel meer dimensies te bedenken die iets vertellen over het leed dat mensen in hun leven ervaren. Tegelijkertijd is dat ook niet waar wij als organisatie toe geroepen zijn. Wij zijn immers geen onderzoeksbureau. Wij proberen in ons werk altijd te streven naar holistische transformatie. Om dat te meten maken we gebruik van de Light Wheel met haar negen dimensies. Om dicht bij ons werk, en onze expertise te blijven hebben we diezelfde dimensies voor dit onderzoek gebruikt, omdat we geloven dat dit al een heel goede stap zet in de richting van meer inzicht in en aandacht krijgen voor de multidimensionaliteit van leed in de wereld.

Annex 1: Bibliografie van de gebruikte ranglijsten

2025. Global Hunger Index (Concern Worldwide, Welthungerhilfe, and the Institute for International Law of Peace and Armed Conflict (IFHV))
<https://www.globalhungerindex.org/ranking.html>
2025. Global Peace Index (Institute for Economics and Peace)
<https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2026/06/Global-Peace-Index-2026-Report.pdf>
2025. Life Evaluation (World Happiness Report)
<https://data.worldhappiness.report/table>ⁱ
2025. Political Participation Index (Bertelsmann Stiftung)
<https://ourworldindata.org/grapher/political-participation-index-bti>
2024. Notre Dame – Global Adaptation Initiativeⁱⁱ (University of Notre Dame)
<https://gain.nd.edu/our-work/country-index/rankings/>
2023. Inequality Adjusted HDI (Life Expectancy) (United Nations Development Programme) <https://hdr.undp.org/inequality-adjusted-human-development-index#/indicies/IHDI>
2023. Mean Years of Schooling (Institute for Management Research, Radboud University) <https://globaldatalab.org/shdi/metadata/msch/>
2023. Social Hostilities Index (Pew Research Centre) <https://www.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/7/2014/01/RestrictionsV-SHI.pdf>
2023. Violence against Women prevalence estimates (World Health Organization)
<https://www.who.int/publications/i/item/9789240116962>
- xxxxⁱⁱⁱ % below poverty-line (World Bank Poverty and Inequality Platform)
<https://ourworldindata.org/grapher/share-of-population-in-extreme-poverty>

ⁱ For certain countries data was missing in the latest version of the World Happiness Report, therefore we decided to use the most recent data for several countries (Haïti (2020), South-Sudan, Burundi, Central African Republic, Rwanda, Turkmenistan, Belarus (2019), Sudan (2017), Angola (2014), Syria (2013).

ⁱⁱ There was no data available for (a.o.) South-Sudan in the latest report. Therefore this domain has not been included in the analysis for South-Sudan.

ⁱⁱⁱ Data is available from various years. This data is not part of a yearly publication.